

Poética programática de Gamaliel Churata en "Resurrección de los muertos" previa a la entrada del personaje Platón

Programmatic poetics of Gamaliel Churata in "Resurrection of the dead" prior to the entry of the character Plato

Poética programática de Gamaliel Churata em "Ressurreição dos
mortos" anterior à entrada do personagem Platão

Franklin Ramos-Vargas¹

<https://orcid.org/0000-0003-4223-967X>
Universidad Nacional del Altiplano, Puno – Puno, Perú
41882451@unap.pe (correspondencia)

Elizabeth Galarza

<https://orcid.org/0000-0002-8336-3127>
Universidad Nacional del Altiplano, Puno – Puno, Perú
40334979@unap.pe

DOI: <https://doi.org/10.35622/j.ro.2022.03.003>

Recibido: 10-VIII-2022 / **Aceptado:** 22-IX-2022 / **Publicado:** 30-IX-2022

Resumen

El **objetivo** de este estudio es delimitar la poética de *Resurrección de los Muertos* (en adelante RM) de Gamaliel Churata (en adelante GC) por sus características programáticas. Otros estudios sobre esta obra sugieren la presencia de una resistencia ideológica en forma de mito y *simbolografías*; sin embargo, muy pocos han estudiado la definición genealógica y los límites de esta resistencia. Se ha observado un manifiesto de aparente criticidad frente a un estado de cosas por parte de GC; pero también es evidente que esta crítica se detiene en ciertos dogmas religiosos, programas políticos o valores ideológicos de la época. En otras palabras, RM es una obra que tiene una función conativa de aparente crítica orgánica por un lado y compromiso por otro; ésta es una razón suficiente para ser examinada en la búsqueda de su carga imperativa y programática a nivel genésico y diacrónico. **Método:** se trata de un

¹ Maestro en Administración y Gerencia Educativa, Licenciado en Educación por la Universidad Nacional del Altiplano, Perú.

estudio exegético que, utilizando estrategias de análisis documental, interpreta la obra RM y su carga político-ideológica, su *eslogan revolucionario*; lo que lleva a la **conclusión** de que el horizonte semántico de RM es racionalista acrítico. En esta obra existe un *racionalismo de la modernidad*, definido como la negación de toda autoridad relevante de la ciencia y la filosofía, para preferir el establecimiento de “cánones” literarios y filosóficos. El horizonte acrítico también está presente por su disimulada voluntad y su atractivo uso del conocimiento en beneficio del lobby. Hay referentes de una ideología social; debido al hecho de que RM está repleta de segmentos profundamente adjetivos de la tendencia social, observables desde su retórica y proclamas de clase y de carga étnica.

En RM existe una visión pseudocientífica, que es el resultado de una falaz interpretación del patrimonio cultural del quechua y aymara; además de una dialéctica manipulada del pensamiento europeo. En RM, hay demagogia a través de la tecnología del lenguaje. Se observa un lenguaje de naturaleza kuika, es decir, un lenguaje híbrido, un español alimentado por palabras quechuas, aymaras y americanas; pero, sobre todo, con innovaciones terminológicas exclusivas de GC que conducen a la logomaquia. En RM, hay una codificación de las invenciones teológicas, porque no hay indicio de similitud o isovalencia con las fuentes primarias de la mitología prehispánica; hechos, contextos, "cultura", lenguaje y personajes, son una recreación de GC; y no son mitologías prehispánicas. Las metáforas de Kori Challwa, Kori Puma, Sirena, son solo simbolismo y propaganda; no hay panteísmo en la obra de Churata, sino un Olimpo “andino”, una estancia teológica (Haq'ay Pacha) que alberga el Ajayu de los dioses, una isla inhóspita, un satélite nirvánico. En Política tiene una crítica vehemente contra la razón y una exaltación de los instintos animales. Churata no da testimonio del anarquismo ni de la propuesta andina; sus propuestas son estrictamente colectivistas.

Palabras clave: literatura programática, literatura imperativa, literatura crítica, literatura comprometida.

Abstract

The **objective** of this study is to delimit the poetics of Resurrection of the Dead (hereinafter RM) by Gamaliel Churata (hereinafter GC) by its programmatic characteristics. Other studies on this work suggest the presence of an ideological resistance in the form of myth and symbolism; however, very few have studied the genealogical definition and limits of this resistance. A manifest of apparent criticality to a state of affairs by GC has been observed; but it is also evident that this criticism stops at certain religious dogmas, political programs or ideological values of the time. In other words, RM is a work that has a conative function of apparent organic criticism on the one hand and commitment on the other; this is a sufficient reason to be examined in the search for its imperative and programmatic load at the genetic and diachronic level. **Method:** it is an exegetical study that, using documentary analysis strategies, interprets the work RM and its political-ideological charge, its revolutionary slogan; which leads to the **conclusion** that RM's semantic horizon is uncritical rationalist. In this work there is a rationalism of modernity, defined as the denial of all relevant authority of science and philosophy, to prefer the establishment of literary and philosophical "canons". The uncritical horizon is also present due to its disguised will and its attractive use of knowledge for the benefit of the lobby. There are references to a social ideology; due to the fact that RM is replete with deeply adjective segments of the social trend, observable from its rhetoric and proclamations of class and ethnic charge. In RM there is a pseudoscientific vision, which is the result of a fallacious interpretation of the cultural heritage of Quechua and Aymara; in addition to a manipulated dialectic of European thought. In RM, there is



demagoguery through the technology of language. A language of Kuika nature is observed, that is, a hybrid language, a Spanish fed by Quechua, Aymara and American words; but above all, with exclusive GC terminology innovations that lead to the logomachy. In RM, there is a codification of theological inventions, because there is no hint of similarity or isovalence with the primary sources of pre-Hispanic mythology; facts, contexts, "culture", language and characters, are a recreation of GC; and they are not pre-Hispanic mythologies. The metaphors of Kori Challwa, Kori Puma, Sirena, are only symbolism and propaganda; There is no pantheism in Churata's work, but rather an "Andean" Olympus, a theological room (Haq'ay Pacha) that houses the Ajayu of the gods, an inhospitable island, a Nirvanic satellite. In Politics he has a vehement criticism against reason and an exaltation of animal instincts. Churata does not testify to anarchism or the Andean proposal; his proposals are strictly collectivists.

Keywords: programmatic literature, imperative literature, critical literature, committed literature.

Resumo

O **objetivo** deste estudo é delimitar a poesia da Ressurreição dos Mortos (doravante RM) de Gamaliel Churata (doravante GC) por suas características programáticas. Outros estudos sobre essa obra sugerem a presença de uma resistência ideológica na forma de mito e simbologia; no entanto, muito poucos estudaram a definição genealógica e os limites dessa resistência. Foi observado um manifesto de aparente criticidade contra um estado de coisas da GC; mas também é evidente que essa crítica se detém em certos dogmas religiosos, programas políticos ou valores ideológicos da época. Em outras palavras, RM é uma obra que tem uma função conativa de aparente crítica orgânica por um lado e compromisso por outro; esta é razão suficiente para ser examinada em busca de sua carga imperativa e programática em nível de gênese e diacrônico. **Método:** trata-se de um estudo exegético que, por meio de estratégias de análise documental, interpreta a obra RM e sua carga político-ideológica, seu slogan revolucionário; o que leva à **conclusão** de que o horizonte semântico do RM é racionalista acrítico. Nesta obra há um racionalismo da modernidade, definido como a negação de toda autoridade relevante da ciência e da filosofia, para preferir o estabelecimento de "cânones" literários e filosóficos. O horizonte acrítico também está presente pela sua vontade oculta e pelo uso atrativo do conhecimento em benefício do lobby. Há referentes de uma ideologia social; pelo fato de a RM estar repleta de segmentos profundamente adjetivos da corrente social, observáveis a partir de sua retórica e proclamações classistas e etnicamente carregadas. Na RM há uma visão pseudocientífica, fruto de uma interpretação falaciosa do patrimônio cultural quéchua e aimará; além de uma dialética manipulada do pensamento europeu. No RM, há demagogia por meio da tecnologia da linguagem. Observa-se uma língua de natureza Kuika, ou seja, uma língua híbrida, um espanhol alimentado por palavras quíchua, aimará e americana; mas, sobretudo, com inovações terminológicas exclusivas da CG que levam à logomaquia. Em RM, há uma codificação das invenções teológicas, pois não há indicação de semelhança ou isovalência com as fontes primárias da mitologia pré-hispânica; fatos, contextos, "cultura", linguagem e personagens, são uma recriação do GC; e não são mitologias pré-hispânicas. As metáforas de Kori Challwa, Kori Puma, Sereia, são apenas simbolismo e propaganda; Não há panteísmo na obra de Churata, mas um Olimpo "andino", uma sala teológica (Haq'ay Pacha) que abriga o Ajayu dos deuses, uma ilha inóspita, um satélite nirvânico. Em Política ele tem uma crítica veemente à razão e uma exaltação dos instintos animais. Churata não testemunha o anarquismo nem a proposta andina; suas propostas são estritamente coletivistas.



Palabras-chave: literatura programática, literatura imperativa, literatura crítica, literatura comprometida.

INTRODUCCIÓN

Una poética, entendida no solo como el arte de la composición imitativo-verbal (Abad, 1989; Aristóteles, 2009), sino también como programa, como retórica de elocución imperativa, forma parte de la noción descriptiva del texto de un grupo o colectivo, cuyos miembros han estado unidos por una semejanza o ideal, y como expresión de una evolución histórica realizada en un período determinado; es decir, como una codificación de las propiedades discursivas de los textos, producidos y percibidos a partir de la norma que institucionalizó una determinada sociedad (Gómez, 2008).

Tales propiedades surgen de los aspectos semántico, fonológico-gramatical y pragmático del texto: los actos de habla se transforman para producir géneros literarios, pasando de un acto simple a uno complejo; de un acto de habla como texto precedente o "género menor" a un género literario, tendiendo un puente entre lo que es literatura y lo que no lo es (Todorov, 1988).

La literatura programática proporciona materiales literarios (autor, obra, intérprete y lector) con el propósito de reproducir y ensalzar ideologías, tecnologías y teologías imperantes. Los materiales literarios así monopolizados son el fundamento de la ideología gremial. Este es un caso de la ideología política de la obra de Milton, la visión de Dante sobre la religión o la creación estético-artística de Lope de Vega del nuevo arte de la comedia (Solla, 2018).

La literatura programática o imperativa sirve a un racionalismo acrítico, sofista e idealista. Es una literatura hecha desde el adulterio, o adulteración, de la razón, que queda desposeída de sus competencias y posibilidades críticas (González Maestro, 2014).

En el caso específico de RM, antes de la participación del personaje *Platón*, se observó una función textual reivindicativa de una identidad cultural e histórica de una sociedad indígena; así como de una función de resistencia (Mancosu, 2019), a través de una *Weltanschauung* construida por el *Profesor Analfabeto*, protagonista de la dramática cosmovisionaria de GC.

DESARROLLO TEMÁTICO

Racionalismo acrítico

Tipo de conocimiento racional

El horizonte semántico o de sentido (Depaz, 2000) de RM es el *racionalismo de la modernidad*, definido como el rechazo de toda autoridad relevante en lo que respecta a canon o norma de la filosofía o ciencia (Bueno, 2004). También hay una perspectiva acrítica debido a su voluntad sofística (Cuadros, 2013) y un atractivo uso del conocimiento que se subordina a los intereses de su grupo.



RM desde un principio cuestiona radicalmente el pensamiento racional europeo vinculándolo con *burgueses, plutócratas y aristócratas*; también hace un despliegue de su racionalismo velado sutilmente como un vitalismo indígena, vinculándolo con el colectivo de la *Plebe Internacional*, cuyo máximo exponente es el *Profesor Analfabeto*, presentado por *Óptica* - primer personaje de *RM* y maestro de ceremonia - como un intelectual iletrado (Churata, 2010).

El horizonte semántico en *RM* está directamente relacionado con atributos de un bestiario o *mitología zoótica andina*, lo que implica que no hay un ápice de profesión o diálogo con el proceso racional, que es en gran parte cuestionado o, dicho de otro modo, no se piensa sino se *pinsa*. El Profesor Analfabeto en un momento llega a decir: “Si pinso, entonces no pienso” (Churata, 2010, p. 54).

Algunos estudios sugieren la presencia honesta de una resistencia ideológica en forma de mito y *simbolografías* en la obra *RM* de GC (Cornejo Polar, 1989; Mancosu, 2020); al parecer, hay más que una demostración decorosa de la expresión, hay una suerte de denuncias políticas y metáforas descolonizadoras (Mancosu, 2019) de conflagración mayúscula contra el pensamiento racional (Alanoca, 2016) de “naturaleza europea” (Macedo, 2015).

Modo de conocimiento acrítico

Desde el punto de vista del orden categorial, no hay crítica adjetiva; tampoco puede haber crítica sin teoría. La crítica basada en creencias religiosas, en dogmas de valores estéticos o en prejuicios políticos, no es crítica.

La intención, de *RM*, desde el principio, es mostrar su voluntad sofisticada y un uso atractivo del saber que se subordina a los intereses de su grupo. Debe notarse que, desde la década de 1920, GC es la cabecera del Grupo Orkopata, al que se subordinó la representación indianista. El *Boletín Titikaka*, desde agosto de 1926, tuvo como propósito principal la visibilización de un proyecto propio, lo cual significó la utilización interesada del referente indio (Coca Vargas, 2020). En *EDPO* (1957) y *RM* (2010), continuó utilizando egocéntricamente este punto de referencia, este modo de conocimiento acrítico.

El Grupo Orkopata buscó su originalidad y valor en la crítica a la burguesía, la plutocracia y la aristocracia (Churata, 2010, p. 54). desde la supresión o disimulo de toda crítica a lo autóctono e indígena, de modo que termina por preservar a una opción ideológica, la propia, no permitiendo que sea cuestionada ni interpretada dialécticamente de manera efectiva a la luz de una teoría de la realidad categorizada por la ciencia o la filosofía (González Maestro, 2014).

Así como la retórica del Grupo Orkopata impactó significativamente en la poética de la época; la obra de Churata despojó a la razón de su facultad crítica en los siguientes años, haciendo posible el éxito de un artificio consensual o invaluable, sobre todo en *El Pez de Oro* (en adelante *EPDO*) y en *RM*.



En suma, RM, está determinada por imperativos ideológicos, creencias religiosas y programas políticos en una defensa aparente e interesada de lo autóctono e indígena en radical contraste con la ciencia, la filosofía y la literatura crítica.

Reemplazo de referentes de la literatura crítica

Codificación ideológica social

Definitivamente, RM no contiene una poética programática de modo metamérico, pero abundan segmentos profundamente adjetivos de una ideología social, observada a partir de una retórica con carga étnica y proclamas clasistas.

En cuanto a la retórica de carga étnica, desde el primer acápite de RM, *Óptica* presenta al *Profesor Analfabeto*, resaltando sus rasgos étnicos y fisonómicos, explicitando la importancia de la racialidad:

Ocupará la tribuna el Profesor Analfabeto, severamente trajeado para el acto académico. Su fisonomía radicalmente vernácula, se acentúa en los pómulos salientes, mentón vigoroso, frente plano inclinado del Chullpa, nariz kunturina, es de ostensible vivacidad misteriosa en la mirada (Churata, 2010, p. 49-50).

Por un lado, señala que el Profesor Analfabeto se cuida de representar a todas las razas conocidas del planeta; pero, por otro, de manera contradictoria resalta un modo indoamericano de ovacionar a través de silbidos y chiflas (extensión étnica e identitaria con una segregación implícita a otros linajes).

La retórica clasista, es observada cuando *Óptica* refiere que, dentro del Paraninfo Universitario, la clase burguesa se ubica en platea, los plutócratas y aristócratas en palcos y la plebe internacional en gallinero.

También existe una carga de clase en la denominación del protagonista: *Profesor Analfabeto*, que también equivale a *Intelectual Ilettrado*; destacando que es un profesor y filósofo andino pero que a la vez es analfabeto e iletrado. Sin embargo, este analfabetismo representa el desconocimiento de esquemas conceptuales que no se mencionan; porque no es un analfabetismo de la comprensión o escritura de la lengua, debido a que tiene un conocimiento amplio del pensamiento europeo, aunque sin un orden categórico. En otras palabras, el protagonista luce y exhibe su sabiduría respecto del conocimiento de pensadores europeos (incluso asiáticos) y respecto de sus propios apotegmas básicos. Decimos apotegmas porque como en EPDO, en RM no existe una sistematicidad textual con orden categórico u operatorio.

Entonces se puede argumentar que esta asistematicidad, sumada a la intensa codificación ideológica social y al tipo de texto predominante (el ensayo), hace que el contenido de RM sea insoluble en los materiales estéticos, ya que esencialmente permanecen en forma de

implantes o prótesis, trasplantados o superpuestos, pero siempre identificables, disociables y separables (G. Maestro, 2014).

Asimismo, se observa un discurso implícito de segregación pseudonacionalista y un triunfalismo del discurso etnarquista, apoyado por un protagonista narcisista y mitómano: el *Profesor Analfabeto*, quien modula falsificaciones acrílicas del conocimiento histórico, científico y filosófico.

Asimismo, se colige que el hecho de ubicar a la plebe internacional en gallinero, significa ser internacionalista antes que nacionalista. Entonces el soberanismo de Óptica y del Profesor Analfabeto es internacionalista; en consecuencia, el “soberanismo internacionalista” es de “lucha de clases”; según la postura circularista de Bueno, que asocia las ideas germinales y repetitivas de la obra con el autor, se colige que GC fue colectivista.

Visión pseudocientífica

La representación de excentricidades en RM se basa en la escritura de una lógica pseudocientífica y asistemática, que resulta de una interpretación sofisticada de la herencia cultural quechua y aymara; además de una dialéctica manipulada del pensamiento europeo.

En las numerosas especulaciones del *Profesor Analfabeto*, patrocina falazmente la defensa del idioma como fenómeno de una naturaleza trascendente y primigenia.

Comienza su exposición mediante eufonías poéticas con una afirmación atrevida: “Si pinso, entonces no pienso” (Churata, 2010), que revela una forma de pensar diferente a la normal; vinculada ciertamente a su advertencia de que habla en *Hispano de Indias*, acaso en su ficticia *lengua kuika*, que no tiene sustento en la lingüística.

A esta afirmación programática y subjetiva de una forma de pensar gnóstica y trascendente, se suman algunas incoherencias de tipo longitudinal en relación al lenguaje, como intentar sugerir relaciones entre lenguajes con caracterologías oblicuas mutuamente. El *Profesor Analfabeto* no comprende que el euskera es una lengua muy distante del latín y del español. Tampoco asimila que su así llamada *filología de Chullpa* es sólo una sugerencia incompatible con la ciencia del lenguaje.

Por otra parte, el intento de hacer encajar al uru como lengua de Tiwanaku, no sólo es una prueba del desconocimiento material del *Profesor Analfabeto*, sino también un mal ejemplo de sustentar una tesis sin previa dialéctica en el orden operatorio de la realidad objetiva.

En otro pasaje, el *Profesor Analfabeto* sugiere que la muerte no sólo es un mito, sino el producto de la creación de la palabra humana; en otras palabras, reduce el orden operatorio de las cosas al lenguaje.

También elogia la revelación de principios universales a través de un lenguaje trascendente particular, como el trascender como valor numinoso de la vida; para ello sostiene que debemos estar en estado de posesión (Nietzsche); menciona la naturaleza retórica en materia



semántica de la Escuela Peripatética y en Academos; Bios, como Tales de Mileto (disciplina para vencer la inmadurez y la inadecuación de los medios idiomáticos).

Cita luego a Hobbes: “el conocimiento acaba en el problema del verbo”; también menciona a Heidegger: “el conocimiento se convierte en el instinto de las palabras”. No se olvida de Hamlet que declama a Horacio: ¡Palabras! ¡Palabras! ¡Palabras!; entonces a partir de Platón el pensamiento ha ganado valor verbal. Atenas inaugura el reinado del verbo.

El *Profesor Analfabeto* utiliza la Mayéutica (método socrático en su parte irónica); en el fondo quiere que aceptemos que “el hombre habla por su instinto”, que la filosofía es una contranaturalidad de las expresiones humanas (un nadar contra la corriente), un desorden operatorio, una anticencia. Por eso recurre a Nietzsche en su perorata: “El animal enfermo es el que filosofa”.

El *Profesor Analfabeto* sugiere que el hombre se ha refinado y ha abandonado la naturaleza primaria de la comunicación. Citando a Spencer, afirma que el lenguaje primigenio es el lenguaje que los hombres perdieron cuando se transmutaron en verbo.

También muestra una retórica obvia cuando indica que hablamos no solo con palabras, sino también con ojos, palidez, gestos, es decir, indica que el hombre se comunica a través de elementos como la cronémica, la proxémica, la paralingüística y la kinésica; advirtiéndose una obviedad que no es ningún descubrimiento. Más bien señala que una emoción profunda oblitera las facultades expresivas y que extrae del subconsciente, palabras celulares del individuo.

Entonces el *Profesor Analfabeto* llega al núcleo de su pensamiento: “¿Habla el hombre porque es un no animal o animal? El trasfondo de este engañoso razonamiento es que el autor de la obra, Churata, con su retórica quiere que aceptemos que hemos dejado de ser animales y que es importante ser animales. Prueba de esta afirmación es que fabula que el mimo habla en interjección como los hombres prístinos de la selva. Se habla a través de hemiplejías del transverbero, criptokinesis del duende, conjuro del brujo frente a la acción mortífera del granizo; acciones con soporte pseudocientífico. Como el uso de la faja del niño andino, cuya necesidad no puede explicarse a partir de una lógica de Rousseau (Modelamiento total) ni de las fajas extensas de las momias de los faraones egipcios.

Por otro lado, el *Profesor Analfabeto* critica que el Ser de Heidegger se entienda como la necesidad de mantener al hombre erecto, vertical e implume. Empero defiende el ser animal o No-Ser; ya que el Ser equivaldría al ser bípedo y el No-Ser equivaldría al cuadrumano en su animalidad raigal del hombre.

Demagogia mediante la tecnología lingüística

El *Profesor Analfabeto* utiliza la tecnología del lenguaje para convertirse en autor y transductor de un discurso aparentemente genitor. También tiene una *portátil* (seguidores) que lo ovaciona. Es decir, el discurso del *Profesor Analfabeto* es validado e institucionalizado, por acción de los miembros del gremio al que pertenece. De manera similar y extratextual, el



Grupo Orkopata fue un gremio cuyos miembros “validaron” sus discursos mutuamente; y denostaron pensamientos que diferían de los suyos.

Al igual que en EDPO, se observa un lenguaje de naturaleza *kuika*, es decir, un lenguaje híbrido, un español nutrido de vocablos quechuas, aymaras y americanos, pero sobre todo, de innovaciones terminológicas propias sólo de Churata. Estas preferencias lexicales conducen muchas veces al campo de la logomaquia, al caos lingüístico, a una zona oscura que no permite un análisis semántico o semiótico del texto. Entonces, es imposible pensar en una lengua *kuika*, ni los hablantes de quechua o aymara comprenden muchas entelequias de Churata.

Es evidente entonces que la interferencia del español por las lenguas amerindias y ocurrencias léxicas de Churata, lo ha convertido en una de las figuras fundamentales de la literatura puneña y mundial a nivel de retórica. Es curioso cómo el oscurantismo seduce mucho más y mejor que la claridad de cualquier idea. El pensamiento irracional, oscurantista, lleno de frases y refranes de la RM y de EDPO, elimina cualquier atisbo de sentido crítico entre sus lectores.

Codificación teológica

La RM está sujeta a un canon, a normas doctrinales, se cierra en principios dogmáticos, ideológicos y estéticos. Corresponde a los cánones porfirianos. Es ideal y no operatorio (González Maestro, 2017).

La RM no está circunscrita dentro de la Literatura primitiva o dogmática; Churata pretende hacernos creer que sí lo está; sólo basta con realizar un análisis comparativo de su obra con la mitología tradicional cuyas fuentes se remontan a las primeras crónicas del Perú. En RM no se vislumbra similitudes ni isovalencias con las fuentes primigenias de la mitología prehispánica; los hechos, contextos, “cultura”, lengua y personajes son recreaciones churateanas; y no son mitologías prehispánicas.

La mitología prehispánica del Perú se caracteriza por su profundo panteísmo, sólo comparable en algunos aspectos al pensamiento spinociano y leibnitziano. Se colige, entonces que Churata no es panteísta, que RM, no contiene atisbos de panteísmo. Cosa diferente es que Churata haya intentado crear un universo de entidades simbólicas con características eugenésicas con un propósito programático vinculado a un pensamiento vanguardista.

Las metáforas del Kori Challwa, Kori Puma, Sirena, son sólo simbolismo, sólo publicidad y propaganda; no hay panteísmo en la obra de Churata.

Por otra parte, en Gamaliel Churata se observan atisbos de ateísmo (algunas veces uno humanista como el de Feuerbach). En esta medida, Zevallos (2002) refiere que una de las particularidades de la cosmovisión indígena, según Churata, era que los componentes espirituales no eran considerados superiores a los materiales. En otras palabras, un Apu Kon Teqse Wirakocha, no podía ser considerado como una deidad poderosa y superior a la materia, acaso al hombre.



El mismo Churata en su EDPO señala que la entidad divina (refiriéndose a Dios) es un calambre mental de los siglos y nada demuestra su realidad (Churata, 2007). Asimismo, sostiene que el “Todopoderoso” creó a Adán, “el muñeco” y le sopló en la nariz; es entonces cuando se dio cuenta que había sido aprisionado por el muñeco, y que el muñeco se convirtió en “Todopoderoso”. Ahora el nuevo “Todopoderoso” busca al “Todopoderoso” (Churata, 2007).

En RM, también se vislumbra atisbos de ateísmo, si no de agnosticismo. El *Profesor Analfabeto*, duda de la existencia de Dios por su alocución condicional: “Dios, si existe, no perdonará a estos últimos, mas tendrá que hacerlo con los otros” (Churata, 2010, p. 72).

Para cerrar esta parte, en RM, hay un panteón y un bestiario; pero esto no significa que los seres que lo componen habiten en otra dimensión distinta a la euclidiana. Churata se ha encargado de bajar a los seres divinos “no andinos” del pedestal de la omnipotencia, pero los alaba si son deidades “andinas” creadas o recreadas por él. Asimismo, el hecho de conspirar en detrimento de la tradición histórica de los orígenes del hombre, y sostener una visión arquetípica de una Atlántida, quizás también de una Lemuria e Hiperbórea, no significa que Churata ensalce estas supuestas civilizaciones desde una perspectiva mística, gnóstica y orfista; Por el contrario, solo los utiliza como publicidad y con la intención de convertirlos en simples etapas posibles de la evolución darwiniana y opariniana de los seres vivos, incluido el hombre.

Política

Esta parte de la exégesis de RM, se fundamenta en la propuesta de Gustavo Bueno Martínez: el Eje circular o político del espacio antropológico (Bueno, 1978, 1991; Fernández Leost, 2006), que significa la relación del hombre consigo mismo a nivel de grupo o a un contexto de relaciones peculiares, a un orden de relaciones relativamente autónomas.

Arrieta (2010) señala que RM junto a EDPO, fue escrita a partir de la década de los veinte del siglo veinte. Alrededor de 40 años fue ideada y escrita, mas no publicada. Es en este contexto que se debe ubicar a RM, y buscar relaciones circulares del autor de RM con la realidad política peruana, boliviana y latinoamericana.

En la década de los veinte en el Perú se vivían convulsiones sociales a causa de que los ciudadanos exigían a su gobernante (A. B. Leguía) mejores condiciones de vida y derechos laborales (Ames Zegarra, 2009). También hubo una fuerte influencia de la Primera Guerra Mundial y la Revolución Bolchevique de octubre de 1917 en Rusia (Barros, 2018). En este contexto surge en Puno el Grupo Orkopata cuyo eje circular del espacio antropológico obedeció a un tipo de relaciones programáticas de vindicación del indio. Entonces también estaban en boga las ideas y estéticas vanguardistas que se caracterizaron por su profunda negación intelectual y una protesta contra los aparentes falsos mitos de la razón positivista (Sangro Colón, 2016).

En esta línea, en RM, se observa una crítica furibunda contra la razón y un ensalzamiento al instinto animal. Se acusa a Bufón, a...



Esta suerte de acriticismo no se hermana con el irracionalismo de Schopenhauer ni con el vitalismo nietzscheano, ni con el intuicionismo de Bergson y Dilthey, tampoco se relaciona con el anarquismo, ni con alguna propuesta andina primigenia, virginal; sus propuestas son estrictamente colectivistas, como se evidencia en el “internacionalismo de la plebe”. Aunque muchas veces recurrió al léxico aprista, debido a que en una etapa de su vida tuvo identificación con el aprismo primigenio; tal como lo refiere Hernández (2017) en la reseña de la obra de Begoña (2017), en Churata se observa una sutil militancia cultural aprista. La cercanía de Churata y el movimiento aprista es evidente. No sólo el uso del término indoamericanismo e indomestizohispano o la búsqueda de la unidad continental dan cuenta de este vínculo; las colaboraciones de Esteban Pavletich, Serafín Delmar, Magda Portal, Carlos Manuel Cox, entre otros reconocidos apristas, muestran la cercanía a esta tendencia política.

El horizonte de sentido de RM es racionalista acrítico. En RM está presente un racionalismo de la modernidad, definido como el rechazo de cualquier autoridad relevante en relación con el canon o estándar de la filosofía o la ciencia. Está presente también un horizonte acrítico por su voluntad sofisticada y atractivo uso del conocimiento que se subordina a los intereses de su grupo o lobby.

Hay referentes de una ideología social, debido a que RM contiene segmentos profundamente adjetivos de una tendencia social, observados desde retóricas con carga étnica y proclamas clasistas.

CONCLUSIONES

En RM se observa una visión pseudocientífica resultante de una interpretación sofisticada de la herencia cultural quechua y aymara; además de una dialéctica manipulada del pensamiento europeo.

En RM hay una demagogia a través de la tecnología del lenguaje. Se observa un lenguaje de naturaleza kuika, es decir una lengua híbrida, un español nutrido de palabras quechuas, aymaras y americanas, pero, sobre todo, con innovaciones terminológicas propias sólo de Churata. Estas preferencias léxicas conducen a menudo al campo de la logomaquia, al caos lingüístico, a una zona oscura que no permite un análisis semántico o semiótico del texto. Así, es imposible pensar en una lengua original o andina, y los hablantes de quechua o aymara tampoco entienden muchas entelequias de Churata.

En RM, hay una codificación de invención teológica, porque no hay semejanzas ni isovalencias con las fuentes originales de la mitología prehispánica; los hechos, los contextos, la "cultura", el lenguaje y los personajes son recreaciones churateanas; y estas no son mitologías prehispánicas. Las metáforas del Kori Chakllwa, Kori Puma, Sirena, son solo simbolismo, solo publicidad y propaganda; no hay panteísmo en la obra de Churata.

En RM en Política, se observa una crítica furibunda contra la razón y una exaltación del instinto animal. Churata no se ubica en el anarquismo ni en la postura andina primigenia; sus propuestas son estrictamente colectivistas.



Consideraciones éticas y financiamiento

Conflicto de intereses / Competing interests:

Los autores declaran que no incurrir en conflictos de intereses.

Rol de los autores /Authors Roles:

Franklin Ramos-Vargas: Conceptualización, curación de datos, análisis formal, investigación, metodología, recursos, software, supervisión, validación, visualización, administración del proyecto, escritura -preparación del borrador original, escritura -revisar & edición.

Elizabeth Galarza: Conceptualización, análisis formal, investigación, metodología, administración del proyecto, escritura -preparación del borrador original, escritura -revisar & edición.

Fuentes de financiamiento / Funding:

Los autores declaran que no recibió un fondo específico para esta investigación.

Aspectos éticos / legales; Ethics / legal:

Los autores declaran no haber incurrido en aspectos antiéticos, ni haber omitido aspectos legales en la realización de la investigación.

REFERENCIAS

- Abad, F. (1989). Retórica, poética y teoría de la literatura. UNED Madrid, 10. <https://revistas.um.es/estudiosromanticos/article/view/78901/76161>
- Alanoca, V. (2016). El desarrollo del pensamiento crítico en el Altiplano de Puno. Revista Comuni@cción, 7 (2), 14–16.
- Ames Zegarra, M. (2009). El Oncenio de Leguía a través de sus elementos básicos (1919-1930) [Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/2138>
- Aristóteles. (2009). La Poética (Universidad de Granada (ed.)). https://www.ugr.es/~encinas/Docencia/Aristoteles_Poetica.pdf
- Arrieta, D. (2010). La resurrección de los muertos. Churata, el vanguardista. Suplemento Variedades. <https://cutt.ly/4VMGLEb>
- Barros, C. (2018). Revolución de Octubre, historia y memoria. Izquierdas, 43, 259–277. <https://cutt.ly/mVMGGQ9>
- Begoña, H. (2017). El Boletín Titikaka y la vanguardia andina. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Bueno, G. (1978). Sobre el concepto de «espacio antropológico». El Basilisco, 5, 57–69.
- Bueno, G. (1991). Primer ensayo sobre las categorías de las ciencias políticas. <https://fgbueno.es/med/dig/gb91ccp7.pdf>



- Bueno, G. (2004). Confrontación de doce tesis características del sistema del Idealismo trascendental con las correspondientes tesis del Materialismo filosófico. *El Basilisco*, 35, 3–40. <https://www.filosofia.org/rev/bas/bas23501.htm>
- Churata, G. (2007). El pez de oro. Retablos del Laykakhuy (R. D. de Medina (ed.)). <https://cutt.ly/PVMGAEr>
- Churata, G. (2010). Resurrección de los muertos (Asamblea Nacional de Rectores (ed.); Primera).
- Coca Vargas, C. (2020). Dispositivos de propaganda en el Boletín Titikaka. *Letras (Lima)*, 91(134), 48–73. <https://doi.org/10.30920/letras.91.134.3>
- Cornejo Polar, A. (1989). La formación de la tradición literaria en el Perú (CEP (ed.)).
- Cuadros, R. (2013). Sofística, Retórica y Filosofía. *Praxis Filosófica*, 37, 75–93. <http://www.scielo.org.co/pdf/pafi/n37/n37a04.pdf>
- Depaz, Z. (2000). Horizonte de sentido en la cultura andina. El mito y los límites del discurso de la racionalidad. *En Racionalidad Andina*, 47–76. <https://cutt.ly/WVMGY49>
- Fernández Leost, J. A. (2006). La teoría política materialista de Gustavo Bueno: gnoseología, estado y moral [Universidad Complutense de Madrid]. In *La tesis doctoral en teórico y empírico*. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/7437/1/T28954.pdf>
- Gómez García, C. (2008). ¿Qué es el género programático? *Revista de Filología Alemana*, 16, 31–49.
- González Maestro, J. (2017). Genealogía de la literatura. De los orígenes de la Literatura, construcción histórica y categorial, y destrucción pos-moderna, de los materiales literarios. *Academia Del Hispanismo*, 1–6. <https://www.fgbueno.es/act/img/efo042.pdf>
- González Maestro, J. (2014). *Contra las musas de la ira* (Pentalfa Editores: Grupo Helicón (ed.)). <https://cutt.ly/QVMGWDE>
- Hernández, S. (2017). Begoña Pulido Herráez, *El Boletín Titikaka y la vanguardia andina*. *Historia Mexicana*, 71 (1), 595–598. <https://cutt.ly/oVMGbqH>
- Macedo, M. M. (2015). Ahayu-watan: una categoría andina para explicar nuestra cultura. *Caracol*, 1(9), 92–127. <https://doi.org/10.11606/issn.2317-9651.v1i9p92-127>
- Mancosu, P. (2019). Mito y resistencia en la obra de Gamaliel Churata. *Mitologías Hoy*, 19, 51–62. <https://doi.org/10.5565/rev/mitologias.599>
- Mancosu, P. (2020). Los muertos no mueren ni se van. *Revista de Pensamiento, Crítica y Estudios Literarios Latinoamericanos*, 21, 85–98. <https://cutt.ly/OVMGLYB>
- Sangro Colón, P. (2016). Las vanguardias artísticas del siglo XX y su contribución teórica en la definición exhibicionista de la naturaleza del cine. In *Anagramas - Rumbos y sentidos de la comunicación* (Vol. 14, Issue 28). <https://doi.org/10.22395/angr.v14n28a4>
- Solla, A. (2018). El origen de la literatura. ¿Cómo y por qué nació la literatura? *Revista Signa*, 27, 1243–1247.



Todorov, T. (1988). El Origen de los géneros. <https://cutt.ly/2VMGglP>

Zevallos, U. (2002). Indigenismo y Nación (B. C. de R. del P.-F. E. (BCRP) Institut français d'études andines (ed.)). <https://books.openedition.org/ifea/449?lang=es>

